Судья: Афанасьева Н.П. Дело № 33-39759/2016

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 ноября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В.,

судей Лебедевой И.Е., Кнышевой Т.В.,

при секретаре К.В.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лебедевой И.Е. дело по апелляционной жалобе Лапиковой Т.П. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 16 мая 2016 года, которым постановлено:

исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворить;

расторгнуть кредитный договор № \*от \*г., заключенный между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П.;

взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Лапиковой Т.П. сумму задолженности по кредитному договору № \*от \*г. в размере \*рублей \*копеек;

взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Лапиковой Т.П. расходы по оплате государственной пошлины в размере \*рублей \*копеек;

обратить взыскание на транспортное средство – \*, \*года выпуска, VIN \*, являющееся предметом залога по договору залога транспортного средства № \*от \*г.;

установить начальную продажную цену заложенного имущества в размере 290 000 рублей, указанной в заключении о рыночной стоимости имущества,

реализацию заложенного имущества произвести путем продажи с публичных торгов;

взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Тарелова А.И. расходы по оплате государственной пошлины в размере \*рублей \*копеек;

в удовлетворении встречных исковых требований Лапиковой Т.П. к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением и взыскании с ПАО Сбербанк денежных средств в размере \* рублей \* копеек, компенсации морального вреда в размере \* рублей \* копеек отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковым заявлением к Лапиковой Т.П. о взыскании задолженности по кредитному договору № \*от \* г., его расторжении, обращении взыскания на заложенное имущество. Свои исковые требования истец мотивировал тем, что между истцом и ответчиком Лапиковой Т.П. был заключен кредитный договор № \*, согласно которому ей был выдан кредит в размере \* рублей на покупку транспортного средства - \*, \* года выпуска, VIN \*под \*% годовых сроком на \*месяцев. В обеспечение возврата кредитных средств между истцом и Лапиковой Т.П. был заключен договор залога транспортного средства № \*от \* г., согласно которому Лапикова Т.П. передала в залог ПАО Сбербанк транспортное средство - \*, \* года выпуска, VIN \*. Лапиковой Т.П. ненадлежащим образом осуществлялись периодические платежи по возврату основного долга и обусловленных процентов в полном объеме, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В ходе судебного разбирательства в качестве соответчика был привлечен Тарелов А.И. в связи с тем, что \*г. транспортное средство - \*, \*года выпуска, VIN \*, являющее предметом залога было отчуждено Тарелову А.И.

Уточнив свои исковые требования, ПАО Сбербанк просил расторгнуть кредитный договор № \*от \* г., взыскать с Лапиковой Т.П. задолженность по кредитному договору в размере \* рублей \*копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере \*рублей \*копеек, обратить взыскание на предмет залога, то есть транспортное средство - \*, \*года выпуска, VIN \*.

В свою очередь, Лапиковой Т.П. были заявлены встречные исковые требования о признании кредитного договора № \*от \*прекращенным надлежащим исполнением, взыскании с ПАО Сбербанк денежных средств в размере \* рублей \* копеек, компенсации морального вреда в соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 N2300-1 «О защите прав потребителей» в размере \* рублей \* копеек. Свои встречные исковые требования Лапикова Т.П. мотивировала тем, что \*года она обратилась в дополнительный офис № \* Московского банка ПАО Сбербанк с заявлением о досрочном погашении кредита, ей (Лапиковой Т.П.) были внесены денежные средства в счет погашения кредита, после внесения денежных средств сотрудником дополнительного офиса был выдан документ, в котором указано, что задолженность по кредиту составляет \* рублей \*копеек. Тем самым, Лапикова Т.П. считает свои кредитные обязательства перед ПАО Сбербанк надлежащим образом исполненными.

Представитель ПАО Сбербанк по доверенности – Воробьев Е.В. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования ПАО Сбербанк поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме, возражал против удовлетворения встречного искового заявления Лапиковой Т.П. к ПАО Сбербанк по доводам, изложенным в возражениях на встречное исковое заявление, приобщенное к материалам гражданского дела.

Лапикова Т.П. в судебное заседание явилась, исковые требования ПАО Сбербанк не признала, пояснив, что ее обязательства по кредитному договору № \* от \* г. были исполнены в полном объеме, о чем свидетельствует справка, полученная в дополнительном офисе № \* Московского банка ПАО Сбербанк, согласно которой задолженность по кредиту составляет \* рублей \* копеек. По мнению Лапиковой Т.П. исковые требования в части взыскания с нее просроченного основного долга и неустойки являются надуманными и направлены на неосновательное обогащение. Встречные исковые требования были ей поддержаны в полном объеме.

Представитель Лапиковой Т.П., допущенный к участию в деле в соответствии с ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, Лапиков К.А. в судебное заседание явился, поддержал мнение своего доверителя и дополнительно пояснил суду, что Лапикова Т.П. в \* году уведомляла ПАО Сбербанк о невозможности предоставления страхового полиса транспортного средства, тем самым ее вины в невыполнении условий кредитного договора и договора залога не имеется.

Ответчик Тарелов А.И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, о причинах невозможности присутствия в судебном заседании суду не сообщил, возражений на исковые требования не представил.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит Лапикова Т.П. по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что не согласна с решением суда, поскольку оно является незаконным и вынесенным с нарушением норм материального права.

Ответчик Лапикова Т.П. и ее представитель Лапиков К.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьев Е.В. в заседание судебной коллегии явился, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ответчик Тарелов А.И. в заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отменерешения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Судом первой инстанции установлено, что между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П. был заключен кредитный договор № \* от \* г., согласно которому ей был выдан кредит в размере \* рублей на покупку транспортного средства - \* , \* года выпуска, VIN \* под \* % годовых сроком на \* месяцев. В обеспечение возврата кредитных средств между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П. был заключен договор залога транспортного средства № \* от \* г., согласно которому Лапикова Т.П. передала в залог ПАО Сбербанк указанное выше транспортное средство. В соответствии с п. 1.1 кредитного договора № \*, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский счет Лапиковой Т.П. № \*, открытый в филиале ПАО Сбербанк № \*, порядок и условия предоставления кредитных средств изложены в ст. 3 кредитного договора.

Расчет цены иска, представленный ПАО Сбербанк в обоснование уточненных исковых требований, а также копия сберегательной книжки по счету №\*, представленной Лапиковой Т.П. вместе со встречным исковым заявлением, свидетельствуют об исполнении ПАО Сбербанк условий по предоставлению кредита.

Пунктом 4.1 кредитного договора предусмотрено, что погашение кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, в силу п. 4.3 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. Пунктом 4.12 кредитного договора установлено, что суммы поступающие в счет погашения задолженности по договору, в том числе, от третьих лиц, направляются, вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, в следующей очередности:

- на возмещение судебных расходов и иных расходов кредитора по принудительному взысканию задолженности по договору;

- на уплату просроченных процентов за пользование кредитом;

- на погашение просроченной задолженности по кредиту;

- на уплату срочных процентов, начисленных на срочную задолженность по кредиту;

- на погашение срочной задолженности по кредиту;

- на уплату неустойки.

Вместе с тем, между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П. было заключено дополнительное соглашение № \* от \* г. к договору №\* о вкладе «Универсальный Сбербанка России», где п. 1 определено, что вкладчик (Лапикова Т.П.) поручает банку начиная с \*г. ежемесячно каждого второго числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу банка.

Из копий сберегательных книжек к счету № \* (л.д. \*-\*) и расчета цены иска (л.д. \*-\*) видно, что со счета № \*в соответствии с дополнительным соглашением № \*от \*г. ПАО Сбербанк производились списания денежных средств в счет погашения кредитных обязательств, даты списания средств со счета совпадают с датами зачисления денежных средств в счет погашения кредита. Однако Лапиковой Т.П. в период с \*года по \* года была допущена просрочка по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредитных обязательств.

С учетом положения ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 5.5.2 заемщик был обязан застраховать приобретаемое транспортное средство от рисков утраты, угона и ущерба в страховой компании в пользу кредитора на сумму не ниже его оценочной стоимости (либо не ниже задолженности по кредиту и причитающихся процентов) не позднее даты заключения кредитного договора и своевременно возобновить страхование до полного исполнения обязательств по кредитному договору. Пунктом 5.5.3 кредитного договора установлено, что заемщик обязуется предоставить кредитору страховой полис/ договор страхования при возобновлении страхования не позднее \*календарных дней с даты окончания срока действия предыдущего страхового полиса/ договора страхования. В случае не соблюдения п. 5.5.3 заемщиком, п. 5.5.13 предусматривает, что заемщик обязан уплатить неустойку в размере \*% процентной ставки, установленной п. 1.1. кредитного договора (\*% процента годовых), начисляемой на остаток кредита за период с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату предоставления заемщиком кредитору документов, подтверждающих полное исполнение нарушенного обязательства.

В силу п. 5.4.3 кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, а также обратить взыскание на заложенное имущество в случае, в том числе, отсутствия страхования/ продления страхования транспортного средства в соответствии с п. 5.5.2 кредитного договора.

В нарушение п. 5.5.2 Лапикова Т.П. не предоставляла в адрес ПАО Сбербанк договор страхования заложенного транспортного средства, чем существенно нарушила условия кредитного договора. В связи с неисполнением указанного пункта договора, ПАО Сбербанк правомерно начисляло в период с \*неустойку за неисполнение условий договора Лапиковой Т.П.

При этом судом первой инстанции верно отмечено, что уведомление кредитора об отсутствии возможности предоставить страховой полис не освобождало Лапикову Т.П. от обязанности страхования залогового имущества.

Поскольку платежи, производимые в счет погашения обязательств, Лапиковой Т.П. по кредитному договору № \*от \*г. были недостаточны для полного погашения задолженности по кредиту, на момент рассмотрения дела судом первой инстанции сумма задолженности Лапиковой Т.П. перед ПАО Сбербанк по кредитному договору № \*от \*г. составила \*рублей \*копеек, из которых \*рублей \*копеек – просроченный основной долг, \*рублей \*копеек – неустойка за просроченные проценты, \* рублей \* копеек – неустойка за просроченный основной долг, \* рублей \* копеек – неустойка за неисполнение условий договора.

В связи с тем, что по делу был установлен факт существенного нарушения условий кредитного договора и ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов, с учетом положений норм ст.ст. 810, 811 ГК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что имеются законные основания для взыскания с заемщика задолженности по кредиту и процентов в сумме \* руб. \* коп. и расторжении кредитного договора.

Судом первой инстанции обоснованно отклонен довод Лапиковой Т.П. и ее представителя Лапикова К.А. о том, что платежным поручением от \*задолженность по кредитному договору была полностью погашена, поскольку график платежей от \* года, предоставленный Лапиковой Т.П. в качестве доказательства полного досрочного погашения кредита не опровергает позицию ПАО Сбербанк о том, что на момент внесения платежа от \* задолженность по кредитному договору № \* от \* г. была перенесена в разряд просроченной задолженности, сумма, внесенная в счет погашения кредитных обязательств, не покрывала размер фактически состоявшейся задолженности по кредитному договору с учетом начисленной неустойки.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения обязательств по кредитному договору установлен, руководствуясь ст.ст. 346, 353, 339.1 ГК РФ, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что имеются основания для удовлетворения исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество, при этом суд первой инстанции, проверяя действие залога, учел, что на момент отчуждения указанного транспортного средства Тарелову А.И. оно было внесено в реестр заложенного движимого имущество, с которым Тарелов А.И. мог ознакомиться в открытом доступе в сети Интернет.

Разрешая встречные исковые требования Лапиковой Т.П. о признании обязательства прекращенным надлежащим исполнением, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по кредитному договору.

Довод Лапиковой Т.П. о переплате денежных средств в счет погашения кредитного договора № \* от \* г. со ссылкой на график платежей № \*, являющийся приложением к названному кредитному договору, обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку график платежей является формой погашения кредитных обязательств с указанием ежемесячной суммы платежа, рассчитанной на весь период кредитования без расчета начисления неустоек за несвоевременное и/или нарушение исполнения обязательств по кредитному договору. При оплате задолженности по кредитному договору Лапикова Т.П. не брала в расчет начисленную неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, а также неустойки на сумму просроченной задолженности. На момент внесения денежных средств в счет погашения кредита \*г. сумма задолженности составила \*рублей \*копеек, из которых \*рублей \*копеек неустойка на просроченную ссудную задолженность, \*рублей \*копеек – неустойка за неисполнение условий договора, \*рублей \* копеек – просроченная ссудная задолженность. Таким образом, внесенных денежных средств было недостаточно для погашения всей образовавшейся задолженности.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они мотивированы, подтверждены имеющимися в деле доказательствами и оснований для признания их неправильными не усматривается.

Доводы апелляционной жалобы о том, что наличии не выплаченной задолженности возникло по вине банка, предоставившего недостоверную информацию о сумме задолженности по состоянию на \*года, в связи с чем, обязательства истца перед банком по выплате кредита должны быть признаны прекращенными надлежащим исполнением, отклоняются судебной коллегией в связи со следующим.

В силу ч.1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ст. 415 ГК РФ обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга.

Из графика платежей от \*г. следует, что данный график составлен на основании заявления в связи с досрочным погашением кредита, по состоянию на \*года, сумма задолженности по кредиту \*рублей.

Указанный график платежей не содержит в себе сведений о прекращении обязательства по выплате кредита, а также не свидетельствует о волеизъявлении кредитора простить Лапиковой Т.П. оставшуюся задолженность по кредиту.

Учитывая изложенное, наличие графика, в отсутствие сведений о погашении задолженности по кредиту в полном объеме не давало оснований Лапиковой полагать, что ее обязательства по кредитному договору прекратились надлежащим исполнением.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что ошибочная выдача истцом ответчику графика от \*г. не повлекла за собой возникновение неблагоприятных последствий для Лапиковой Т.П., поскольку после \*года неустойки на пророченную задолженность, а также проценты за пользование кредитом не начислялись.

Ссылка в апелляционной жалобе на несогласие с обращением взыскания на заложенное имущество подлежит отклонению, поскольку Лапикова Т.П. в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору заключила договор залога, в соответствии с которым передала в залог истцу спорный автомобиль, действие договора залога на момент рассмотрения судебного спора прекращено не было, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно в силу закона обратил взыскание на заложенное имущество, для обеспечения исполнения решения.

Доводы жалобы о несогласии с отказом во взыскании компенсации морального вреда также подлежат отклонению, поскольку факт ненадлежащего оказания банком услуг не установлен. Ошибка в расчете задолженности, по своей сути финансовой услугой не является. Кроме того, Лапиковой Т.П. не предоставлены доказательства тому, что она обращалась в банк с заявлением о предоставлении информации об отсутствии задолженности по кредитному договору и именно в ответ на данное заявление банк выдал график платежей от \*г. Буквальное толкование данного графика не позволяет с достоверностью судить, что стороны пришли к соглашению, что после выплаты указанной суммы задолженности, обязательства Лапиковой Т.П. являются исполненными надлежащим образом. Будучи добросовестной стороной договора, до продажи транспортного средства, ранее переданного ею в залог банку, Лапикова Т.П. должна была убедиться об исключении транспортного средства из реестра заложенного движимого имущества, но не сделала этого. В связи с чем, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для компенсации морального вреда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, нарушений процессуального характера судом не допущено, а потому предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 16 мая 2016 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: